

Calidad del examen final escrito de Oftalmología del curso 2022-2023.

Quality of the final written exam in Ophthalmology for the 2022-2023 course.

Yadelin Escalona Almarales,¹ Aracelis de las Mercedes Salomón Vila,² Wilmer Quintero Nicó.³

1. Especialista de 1^{er} Grado de Oftalmología y MGI. Profesor Asistente. Hospital Pediátrico Universitario de Holguín "Octavio de la Concepción de la Pedraja". yadescalona@infomed.hlg.sld.cu. <https://orcid.org/0000-0001-8325-3027>

2. Especialista de 2^{do} Grado de Neurocirugía Y 1^{er} Grado en MGI. Profesor Asistente. Investigador Agregado. HCQ Lucía Íñiguez Landín. salomonv@infomed.sld.cu. <https://orcid.org/0000-0001-5155-5303>

3. Máster en atención integral al niño. Especialista de 2do Grado de Cirugía Pediátrica. Profesor Auxiliar. Universidad de Ciencias Médicas de Holguín. Investigador agregado. wilmerquinteronico@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0001-6700-5074>

Correspondencia: yadescalona@infomed.hlg.sld.cu

RESUMEN

Introducción: La calidad de los instrumentos evaluativos depende de un adecuado proceso de planeamiento del examen en correspondencia con la tipología de preguntas utilizadas, contenidos, tiempo designado en calendario y objetivos de la asignatura.

Objetivo: Evaluar la calidad del examen final escrito de la asignatura Oftalmología aplicado a los estudiantes del quinto año de medicina en el curso 2022-2023.

Métodos: Son analizados los resultados de indicadores de calidad: Coeficiente Alfa de Cronbach, índice de dificultad y coeficiente de correlación del punto biserial. La correspondencia del tiempo de cada tema según plan calendario y cantidad de ítems explorados.

Resultados: El nivel de asimilación predominante es el de reproducción (42.3%). La mayoría de los ítems aplicados en el instrumento fueron clasificados según el tipo de dificultad como fáciles (61.5%). Las preguntas con excelente poder de fueron la cuatro y cinco con 0.65 y 0.47 respectivamente. El alfa de Cronbach del examen resultó en un valor de 0.47 indicando que la confiabilidad del instrumento es nula.

Conclusiones: Existen deficiencias en la correspondencia entre el porcentaje de tiempo asignado a cada contenido y los ítems dedicados al examen, y la proporción del tiempo asignado a las temáticas y el grado de dificultad que se aplicó en el examen. Los índices de dificultad por ítems no muestran buena correlación entre lo esperado y lo real. La confiabilidad del instrumento es

nula. La estructura del examen no cumple con los estándares técnicos en cuanto a la cantidad de preguntas y proporción de ítems.

Descriptores: Aprendizaje; Docente; Estudiante; Oftalmología.

ABSTRACT

Introduction: The quality of the evaluation instruments depends on an adequate exam planning process in correspondence with the typology of questions used, contents, time designated in the calendar and objectives of the subject.

Objective: To evaluate the quality of the final written exam of the Ophthalmology subject applied to fifth-year medical students in the 2022-2023 academic year.

Methods: The results of quality indicators are analyzed: Cronbach's Alpha Coefficient, difficulty index and point-biserial correlation coefficient. The correspondence of the time of each topic according to the calendar plan and the number of items explored.

Results: The predominant assimilation level is reproduction (42.3%). The majority of the items applied in the instrument were classified according to the type of difficulty as easy (61.5%). The questions with excellent power were questions four and five with 0.65 and 0.47 respectively. The Cronbach's alpha of the exam resulted in a value of 0.47 indicating that the reliability of the instrument is null.

Conclusions: There are deficiencies in the correspondence between the percentage of time assigned to each content and the items dedicated to the exam, and the proportion of time assigned to the topics and the degree of difficulty that was applied in the exam. The item difficulty indices do not show a good correlation between what is expected and what is real. The reliability of the instrument is zero. The structure of the exam does not meet technical standards in terms of the number of questions and proportion of items.

Descriptors: Learning, Teacher, Student, Ophthalmology

INTRODUCCIÓN

La asignatura de Oftalmología forma parte del ciclo clínico de la carrera de Medicina. Se desarrolla durante los semestres 9^{no} o 10^{mo}, con una duración de 3 semanas. Durante esta etapa el alumno se dedica al estudio de siete temas. No solo se abordan las enfermedades que causan déficit visual por afectación ocular, si no que el examen oftalmológico y en especial del ojo sirve de ventana abierta para ver estructuras y presumir que sucede en similares tejidos, sobre todo del Sistema Nervioso Central y en los vasos del organismo.¹

En la educación superior cubana está reglamentado que la evaluación del aprendizaje es un proceso consustancial al desarrollo del proceso docente educativo que tiene como propósito comprobar el grado de cumplimiento de los objetivos formulados en los planes de estudio,

mediante la valoración de los conocimientos y habilidades que los estudiantes van adquiriendo y desarrollando, así como por la conducta que manifiestan en el proceso docente educativo.²

El objetivo principal de la evaluación es retroalimentar el proceso enseñanza-aprendizaje; esto significa que los datos obtenidos en la evaluación servirán a los que intervienen en dicho proceso (docentes-alumnos) en forma directa para mejorar las deficiencias que se presenten en la realización del proceso e incidir en el mejoramiento de la calidad y en consecuencia el rendimiento en el Proceso Enseñanza-Aprendizaje.³

Los exámenes finales deben tener la tendencia de ser integradores ya que evalúan el grado de cumplimiento de los objetivos y habilidades generales de las asignaturas o disciplinas, determinando en qué medida han sido adquiridos por los estudiantes y la capacidad de éstos para integrarlos, sistematizarlos, aplicarlos y generalizarlos.⁴

En la educación médica se requiere de la construcción de buenos instrumentos evaluativos que midan, de la forma más eficaz posible, la competencia de los profesionales o futuros profesionales de la salud.⁵

El análisis de la calidad de los mismos nos brinda información sobre el rendimiento de los estudiantes que permiten focalizar la atención sobre posibles problemas del aprendizaje e incidir en su seguimiento a través de las comisiones verticales y horizontales. Permiten la identificación de ítems con deficiencias técnicas y por tanto de exámenes con dificultades y desarrolla la capacidad del docente para elaborar buenos ítems, al ejercitar la reestructuración de aquellos que son deficientes.

La calidad de los instrumentos evaluativos depende de un adecuado proceso de planeamiento del examen en correspondencia con la tipología de preguntas utilizadas, los contenidos, tiempo designado en el calendario y los objetivos de la asignatura.

Resulta necesario conocer si cumplen con los indicadores que definen su calidad, debido a que un examen con defectos de elaboración tiene un impacto negativo en el curriculum, en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en los educandos.⁶

Objetivo

Evaluar la calidad del examen final escrito de la asignatura Oftalmología aplicado en el curso 2022-2023.

DESARROLLO

Para la realización de este trabajo utilizamos la metodología propuesta por los doctores Pedro A. Díaz Rojas y Elizabeth Leyva Sánchez para determinar la calidad de los instrumentos de evaluación.⁷ Procedimos a la revisión y análisis de 80 exámenes finales escritos, de la asignatura de Oftalmología, aplicados a los estudiantes de 5^{to} año de la carrera de medicina en el curso académico 2022-2023.

Se realizó revisión documental del programa analítico de la asignatura para conocer las temáticas, los objetivos y habilidades, generales y específicos, propuestos para cada tema; además del plan calendario para determinar el fondo de tiempo dedicado a la impartición del contenido.

El programa cuenta con un total de 7 temas, los cuales mencionamos a continuación:

- I. Morfofisiología de la visión. Exploración del paciente oftalmológico.
- II. Inflamaciones e infecciones oculares.
- III. Disminución lenta y progresiva de la visión.
- IV. Disminución brusca de la visión.
- V. Traumatología ocular.
- VI. Alteraciones de la posición de los globos oculares.
- VII. Enfermedades exóticas.

Análisis del examen aplicado

- Tipo de examen: Examen final escrito, de la asignatura de Oftalmología.
- Cantidad de preguntas del examen y temáticas que abordan: cuenta con cinco preguntas. De las 7 temáticas de la asignatura el examen aborda 5.
- Cantidad de ítem por preguntas y área temática: El examen tiene un total de 26 ítems. Todas las preguntas tienen cinco, excepto la pregunta No. 2 que contiene seis ítems. Tres de estas contienen cada una contenidos de tres temáticas y dos abordaron una temática por pregunta.
- Tipos de preguntas que contiene el instrumento: Al realizar el análisis del tipo de preguntas en cada ítem podemos clasificar éste instrumento evaluativo como mixto, pues en el mismo existe una combinación de la variante de examen de tipo de ensayo de respuestas cortas o restringidas y examen de tipo ensayo modificado con examen de respuesta estructurada o test objetivos.⁵

Pregunta No.1. Pregunta de desarrollo o ensayo, variante respuesta corta, tipo completamiento.

Pregunta No.2. Pregunta test objetivos, tipo asociación simple.

Pregunta No.3. Pregunta test objetivos, variante test de Verdadero/ Falso.

Pregunta No.4. Pregunta test objetivos, variante selección múltiple, tipo asociación.

Pregunta No.5. Pregunta de desarrollo o ensayo, variante respuesta corta.
- Clave de calificación: La calificación se realizó por tabla de decisiones.
- Resultado obtenido en cada ítem, en términos de correcto e incorrecto: En una hoja de cálculo de Microsoft Excel se tabularon los resultados de cada estudiante en su examen. Las columnas recogen los ítems de cada pregunta y a continuación la nota otorgada a la pregunta. A los ítems se le asigna la categoría de Correcto con C o Incorrecto con I y las filas se asignan a los estudiantes.
- Calificaciones por preguntas y del examen en general: Se tabulan los resultados de los 80 estudiantes. Las columnas recogen la nota otorgada a cada pregunta, la última corresponde a la calificación obtenida en el examen y las filas se asignan a los estudiantes.

A continuación, presentamos los datos que muestran la relación entre el fondo de tiempo asignado a clases según el programa y la presencia de los incisos en las temáticas.

Temas	Fondo de tiempo		Presencia en el examen	
	Horas	%	ítems	%
I	10	11.6	2	7.7
II	11	12.8	7	26.9
III	14	16.3	8	30.8
IV	17	19.8	7	26.9
V	14	16.3	0	0.0
VI	12	14.0	2	7.7
VII	8	9.3	0	0.0
Total	86	100	26	100

Al analizar el porcentaje de fondo de tiempo dedicado a las temáticas y el que fue objeto de evaluación en el examen, constatamos que en algunos casos no hubo correspondencia. El tema V: Traumatología Ocular, que incluye sumarios de importancia como traumatismos oculares cerrados y abiertos, cuerpos extraños, quemaduras y queratoconjuntivitis actínica, y al que se le asignó en el programa 14 horas, no tuvo presencia en el examen igual que el tema VIII: Enfermedades exóticas, al que se le asignó 8 horas; a diferencia del tema II y IV, que con igual porcentaje de horas asignadas de 16.3%, tuvo una representación proporcional en el examen. En relación al tema I Morfofisiología de la visión. Exploración del paciente oftalmológico, al que se le dedicó un 11.6% de fondo de tiempo, sólo tuvo un 7.7 % de representación en el examen. No obstante, por las características de este tema, que aborda otros contenidos de importancia como el examen físico y la confección de la historia clínica, consideramos puede ser evaluado en su mayor parte en el examen práctico. Es de señalar que en el caso de la Alteraciones de la posición de los globos oculares, que corresponde con el tema VII, y al que se le dedicó un 14.0% de fondo de tiempo, sólo tuvo un 7.7 % de representación en el examen (el menor asignado). Se aprecia que el contenido al que se le asignó mayor tiempo para el tratamiento didáctico fue disminución brusca de la visión con 17 horas, que representa 19.8 % del total de horas de la asignatura, sin embargo, este contenido cuenta en el examen con 7 incisos que representan el 26.9 %.

La relación entre fondo de tiempo e ítems del examen no fue la más adecuada, con un coeficiente de correlación de Spearman de - 0.52, lo que expresa una correlación negativa regular.⁹

En relación a la habilidad y el nivel de asimilación evaluados en el examen obtuvimos los siguientes resultados:

Nivel de asimilación	cantidad de ítems	%
Familiarización	5	19.2
Reproductivo	11	42.3
Productivo	10	38.5
Total	26	100

El 42.3 por ciento de los ítems examinan los objetivos y habilidades con un nivel de asimilación de tipo reproductivo, estando en correspondencia con lo exigido por el programa de la asignatura.

Análisis de la estructura interna

El examen contó con 5 preguntas con un total de 26 ítems. Tres preguntas contenían cada una contenidos de tres temáticas de la asignatura y dos abordó una temática por pregunta.

El número de ítem por preguntas fue de cinco, aunque una pregunta presentó seis ítems. El promedio de ítems por pregunta fue inferior a lo establecido, lo cual consideramos no fue aceptable.

Para obtener indicadores de validez del examen utilizamos la determinación del índice de dificultad, que puede ser aplicado a cada temática, a cada ítem, a cada pregunta y al examen en general.

En lo adelante nos referiremos al tipo de dificultad de la siguiente manera:

F: Fácil

MF: Medianamente fácil

DM: Dificultad media

MD: Medianamente difíciles

D: Difícil

El índice de dificultad por temáticas lo obtuvimos al calcular la suma total de estudiantes que respondieron correctamente cada uno de los incisos de la temática y dividirlos entre el número de incisos que explora el tema.^{7,9}

La siguiente tabla muestra el comportamiento por temáticas del total de errores, el nivel de dificultad, clasificación y su relación con el porcentaje de fondo de tiempo asignado al tema.

Temáticas	Total de errores	% Fondo de Tiempo	Nivel de dificultad	Tipo de dificultad
Tema I	24	11.6	0.97	F
Tema II	119	12.8	0.95	F
Tema III	175	16.3	0.88	MF
Tema IV	210	19.8	0.90	MF
Tema VI	46	13.9	0.68	DM

Hacemos la observación que al tema IV a pesar de que se le asignó un fondo de tiempo de 19.8%, el mayor, el índice de dificultad de los ítems destinados a explorar éste tema fue de 0.90 clasificándolos como medianamente fácil; en cambio al tema VI se le destinó el 13.9 %, uno de los de menor fondo de tiempo, y el índice de dificultad de los ítems que lo exploraron fue de 0.68 correspondiendo al tipo dificultad media, no existiendo en estos casos proporcionalidad entre el fondo de tiempo asignado al contenido con el tipo de dificultad que se le atribuyó en el examen. Para efectuar la determinación del índice de dificultad de los ítems, se divide el número de estudiantes que contestó correctamente el ítem entre el número total que contestaron el ítem ⁷, al efectuar el cálculo en el examen evaluado obtuvimos lo que muestra la siguiente tabla:

Preguntas /ítem		No. de suspensos	% contra presentación	Nivel de dificultad	Tipo de dificultad
Pregunta No.1	a	24	30	0.70	DM
	b	2	2.5	0.98	F
	c	9	11.25	0.89	MF
	d	0	0	1.00	F
	e	0	0	1.00	F
Pregunta No.2	a	16	20	0.80	DM
	b	3	3.75	0.96	F
	c	1	1.25	0.99	F
	d	15	18.75	0.81	DM
	e	2	2.5	0.98	F
	f	0	0	1.00	F
Pregunta No.3	a	5	6.25	0.94	MF
	b	2	2.5	0.98	F
	c	0	0	1.00	F
	d	3	3.75	0.96	F
	e	0	0	1.00	F
Pregunta No 4	a	24	30	0.70	DM
	b	0	0	1.00	F
	c	26	32.5	0.68	MD
	d	0	0	1.00	F
	e	26	32.5	0.68	MD
Pregunta No 5	a	22	27.5	0.73	DM
	b	4	5	0.95	F
	c	24	30	0.70	DM

	d	1	1.25	0.99	F
	e	4	5	0.95	F
Total de ítem	26	213	10.24	0.89	MF

De los 26 ítems aplicados en el instrumento, 16 de ellos fueron clasificados según el tipo de dificultad como fáciles, representando un 61.5%, no cumpliéndose con el 5% de índice de dificultad pronóstico propuesto para este tipo de ítems. Seguido por los ítems de dificultad media con un 23% y con una representación de un 8% los medianamente fáciles y medianamente difíciles respectivamente. No se utilizaron ítems difíciles.

Los datos expuestos en la tabla anterior fueron analizados y comparados con el índice de dificultad pronóstico propuesto en la literatura, como sigue:

5 % para ítems fáciles.

20 % para ítems medianamente fáciles.

50 % para ítems de dificultad media.

20 % para ítems medianamente difíciles.

5 % para ítems difíciles.

Los resultados fueron los que aquí reflejamos:

Ítems según su índice de dificultad	Cantidad de ítems esperados	% ítems esperados	Cantidad de Ítems reales	% ítems reales
Fáciles	1	5	16	62
Medianamente fáciles	5	20	2	8
De dificultad media	13	50	6	23
Medianamente difíciles	5	20	2	8
Difíciles	1	5	0	0
Totales	26	100	26	100

Al calcular el coeficiente de correlación de Spearman, se obtuvo un valor de - 0.76, significando que existe una negativa y regular correlación.

Para calcular el índice de dificultad por preguntas se suman el total de estudiantes que respondieron correctamente cada uno de los ítems que corresponden a la pregunta y se divide entre el número de ítems de la pregunta. Se calcula la media de respuestas correctas para la pregunta y se divide por el total de examinados.⁷ A continuación se exponen los resultados:

Preguntas	Total de errores	Índice de dificultad	Tipo de dificultad
1.	35	0.91	MF
2.	37	0.92	MF
3.	10	0.98	F
4.	76	0.81	DM
5.	55	0.86	MF

Los tipos de dificultad de las preguntas oscilaron entre las medianamente fácil, de dificultad media y fácil. No existiendo preguntas de tipo difíciles ni medianamente difíciles. Esto sugiere que hay estudiantes que están siendo promovidos al siguiente nivel de educación sin haber adquirido las destrezas necesarias, que permitan garantizar un nivel de conocimiento o de adquisición de destrezas adecuadas para dicho nivel.¹⁰

Como parte del análisis del instrumento objeto de nuestra evaluación, es necesario realizar la determinación de la discriminación del mismo, la cual expresa la medida en que el ítem o pregunta discrimina entre los buenos estudiantes y los peores estudiantes, debiendo existir una proporción directa de que los buenos estudiantes respondan en su mayoría correctamente el ítem y los malos respondan incorrectamente. Hemos utilizado en éste trabajo el Coefficiente de discriminación del punto biserial (r_{pbis}), que según los estándares internacionales la distribución de los resultados es:

- < 0 discriminan negativamente.
- 0 - 0.14 discriminan pobremente.
- 0.15 - 0.25 discriminan regular.
- 0.26 - 0.35 buen poder discriminativo.
- > 0.35 excelente poder de discriminación.

El r_{pbis} puede ser calculado para cada ítem y para cada pregunta.

La tabla muestra los resultados de los cálculos de éste indicador para las preguntas, que según los estándares expuestos, la pregunta tres discrimina negativamente, la uno pobremente, y la dos, cuatro y cinco tienen excelente poder de discriminación.

Preguntas	Coefficiente de discriminación (r_{pbis})
1.	0.00
2.	0.41
3.	-0.03
4.	0.65
5.	0.47

- Confiabilidad del examen por preguntas

Para evaluar la consistencia interna de las preguntas (confiabilidad) usamos el coeficiente de alfa de Cronbach, el cual nos ofrece información relacionada con el aporte que hace cada pregunta a la consistencia general del examen.

Este coeficiente se obtuvo mediante aplicación estadística profesional. Muchos autores consideran aceptable los valores entre 0,60 a 0,80.⁷ Los resultados se tabulan atendiendo al alfa del examen y de cada pregunta, que se calcula excluyendo los datos de esa pregunta. En la siguiente tabla evidenciamos los resultados:

Preguntas eliminadas	Alfa de Cronbach
1.	0.76
2.	0.84
3.	0.84
4.	0.94
5.	0.84

El alfa de Cronbach del examen resultó en un valor de 0.47, lo cual indica que la confiabilidad del instrumento es nula.¹¹

Todas las preguntas muestran un alfa superior a los rangos aceptables, excepto la pregunta 1. El valor alfa del examen se eleva al eliminar la pregunta, indicador de que esta afecta la consistencia interna y disocia los resultados del examen.

CONCLUSIONES

En el instrumento empleado se aprecian dificultades en su planeación, en la elaboración de las claves de calificación y en la decisión de éxito y fracaso que hace que se considere medianamente fácil. El nivel de asimilación predominante es el de reproducción, siendo coherente con los objetivos del programa de la asignatura, en menor cuantía se midieron conocimientos de niveles familiarización y productivos. Existen deficiencias en relación a la correspondencia entre el porcentaje de tiempo asignado a cada contenido y los ítems dedicados al examen, lo cual le resta calidad al instrumento. Existen dificultades en relación a la proporción del tiempo asignado a las temáticas y el grado de dificultad que se le aplicó en el examen. Los índices de dificultad por ítems no muestran buena correlación entre lo esperado y lo real. La confiabilidad del instrumento es nula, por lo que sus resultados no midieron el cumplimiento de forma real y objetiva el nivel de conocimiento de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Zayas-Ribalta Y, Giance-Paz L, Mederos-González M, Aragón-Cañizares L, Padron-Pereira M. La enseñanza de la Oftalmología en el pregrado durante la pandemia de COVID-19. **Revista Cubana de Oftalmología** [Internet]. 2022 [citado 2023 Nov 1]; 35(2):[aprox. 0 p.]. Disponible en: <https://revoftalmologia.sld.cu/index.php/oftalmologia/article/view/1265>
2. Resolución No. 2-2018.- Reglamento de Trabajo Docente y Metodológico de la Educación Superior [Internet]. vLex. [citado 1 de noviembre de 2023]. Disponible en: <https://cuba.vlex.com/vid/resolucion-no-2-2018-729534989>
3. Loredó LP. LA EVALUACIÓN DENTRO DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE [Internet]. Edu.mx. [citado el 1 de noviembre de 2023]. Disponible en: http://online.aliat.edu.mx/adistancia/eval_prog/s4/lecturas/T3S4_FASES%20_EVAL_APRENDIZAJE.pdf
4. Resolución 47/2022. Reglamento del proceso docente y de dirección del trabajo para la carreras universitarias [Internet]. SITEAL. [citado el 1 de noviembre de 2023]. Disponible en: <https://siteal.iiep.unesco.org/bdnp/4355/resolucion-472022-reglamento-proceso-docente-direccion-trabajo-carreras-universitarias>
5. Salas Perea R. La evaluación en la educación superior contemporánea. Biblioteca de medicina. [Internet] 1998 [citado el 1 de noviembre de 2023]24:30-5. Disponible en: <https://ems.sld.cu/index.php/ems/rt/printerFriendly/398/142>
6. Pérez RM, Rodríguez MR, Marrero YR, Padrón KYC. Evidencias de validez del examen final de la asignatura Metabolismo y Nutrición. Medimay. [Internet] 2021[citado el 1 de noviembre de 2023]28(1):94-104. Disponible en: <https://revcmhabana.sld.cu/index.php/rcmh/article/view/1947>
7. Díaz Rojas PA, Leyva Sánchez E. Metodología para determinar la calidad de los instrumentos de evaluación. Educación Médica Superior. [Internet] 2013[citado el 1 de noviembre de 2023]27(2):269-86. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000200014
8. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Modelo formativo del médico cubano. Bases teóricas y metodológicas [Internet]. 2017 [citado 6 Mar 2020]. Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/libros_texto/modelo_formativo_medico_cubano/modelo_formativo.pdf
9. Escudero EB, Reyna NL, Morales MR. Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). Rev electrón investig educ [Internet]. 2000 [citado el 10 de noviembre de 2023];2(1). Disponible en: <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/15>
10. Moreno Montañez M, Lardoeyt Ferrer M, Ramos Arencibia AL. Calidad del examen final escrito de Medicina Comunitaria en la facultad de Medicina Cabinda, Angola. Revista Conrado.

[Internet]2020 [citado el 10 de noviembre de 2023]; 16(73):214-20. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000200214

11. Martínez Pérez R. Criterios de calidad de los instrumentos evaluativos escritos. Medimay [Internet]. 2020[citado el 10 de noviembre de 2023]; Abr-Jun;27(2):240-51. Disponible en:
<http://www.medimay.sld.cu/index.php/rcmh/article/view/1662>